

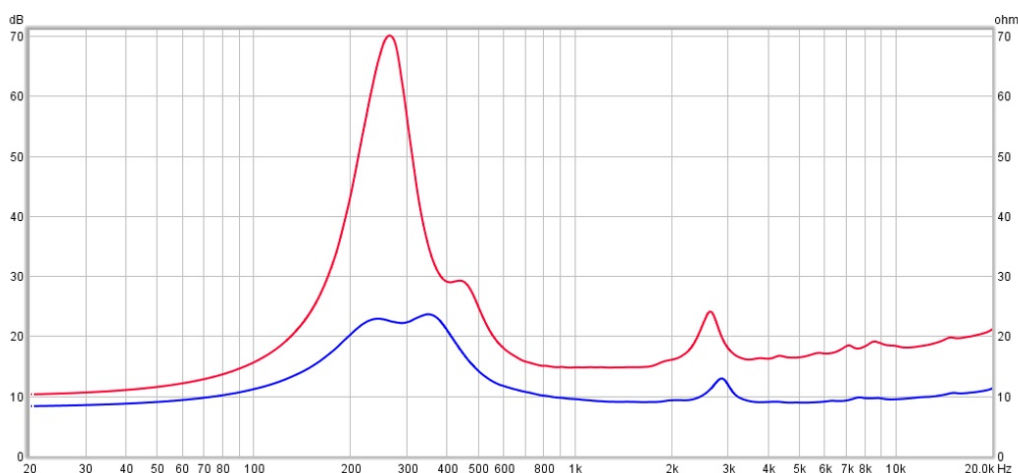
# Comparaison 18 Sound 8NM610 et 8NMA610

## Conditions de mesure

La météo n'a pas permis de réaliser les mesures en extérieur. Les deux HP ont donc été mesurés en intérieur, simplement posés sur leur culot sur une table, membrane dirigée vers le haut. Les conditions de mesure sont rigoureusement identiques pour les deux HP. Même si les courbes de réponse ne sont pas académiques, on peut comparer directement les résultats obtenus.

Sur les graphes ci-dessous, le 8NM610 est en **rouge**, le 8NMA610 est en **bleu**.

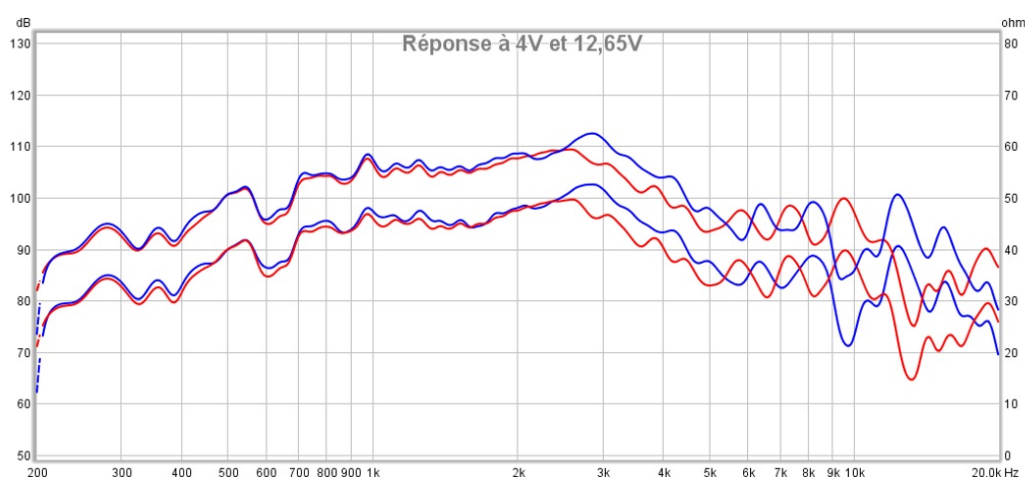
## Impédance



On voit que la technologie AIC modifie considérablement la courbe d'impédance, la composante inductive est divisée par 2, et le  $Z_{max}$  par 3,5 environ. C'est plutôt un avantage pour les amateurs de filtrage passif.

Les deux HP sont donnés pour 16 Ohms. En réalité, l'impédance du 8NMA610 est plus proche de 9 Ohms.

## Réponse en fréquence

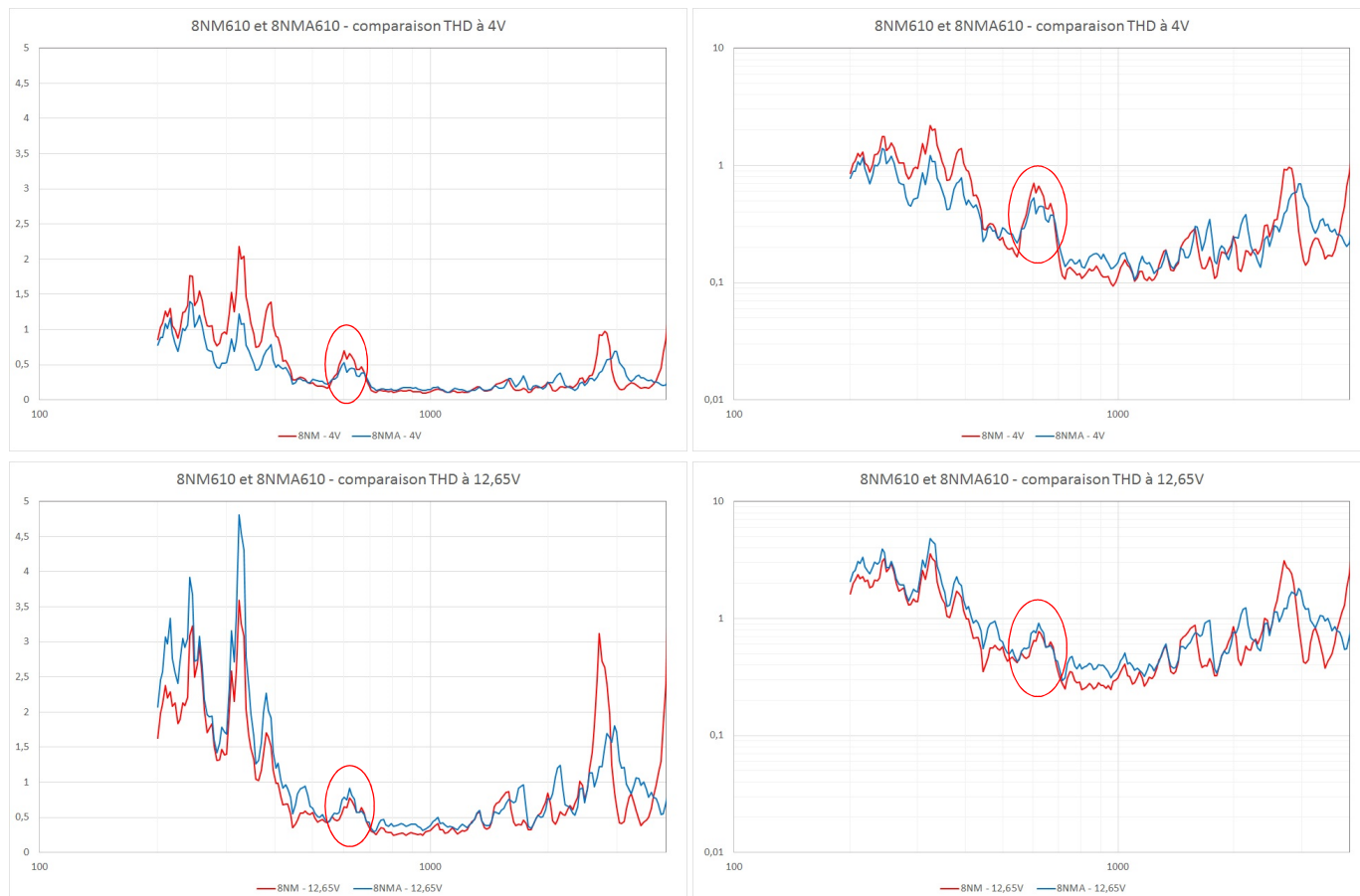


Les mesures ont été réalisées avec des tensions de 4 et 12,65 Volts, le micro placé à quelques dizaines de centimètres à l'aplomb du cache-noyau.

Le 8NMA610 produit 1 à 2 dB de SPL de plus que le 8NM610, ceci s'expliquant notamment par l'écart d'impédance. Il fractionne un peu plus haut que le 8NM610, et produit 5 dB environ de plus entre 2,5 et 5 kHz.

## Distorsion

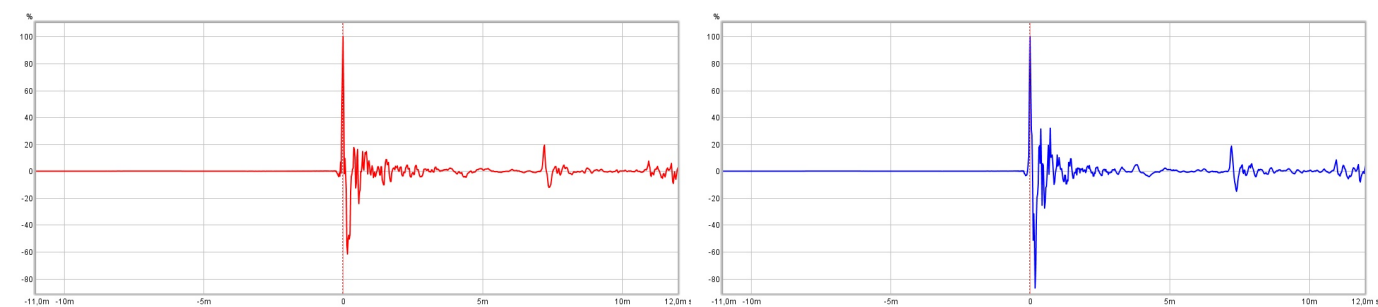
Ci-dessous les distorsions comparées, à gauche en échelle linéaire, à droite en échelle logarithmique :



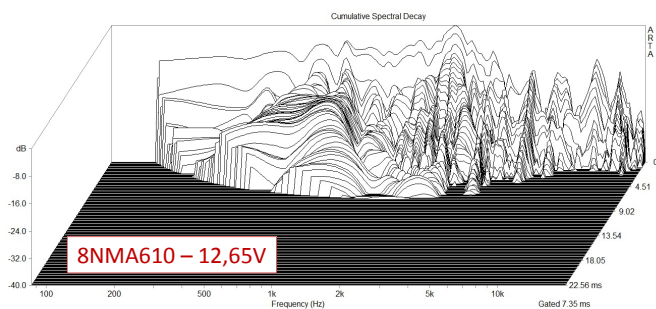
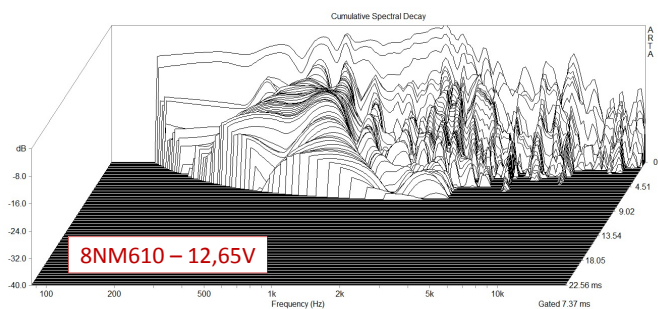
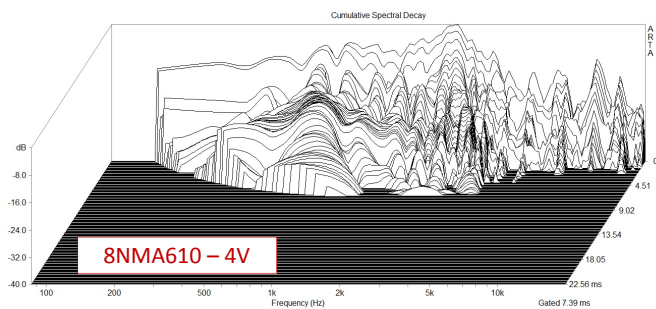
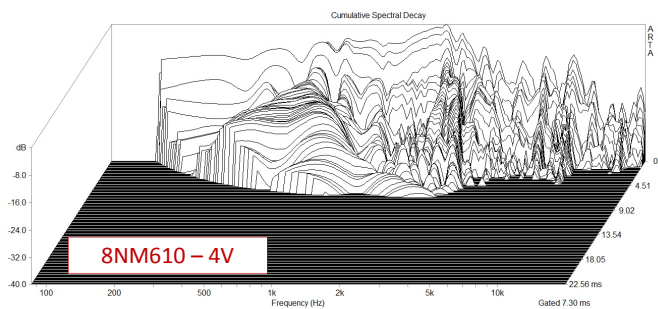
Il ne faut pas tenir compte de la "coquetterie" entourée de rouge. Elle n'apparaissait pas sur nos mesures d'octobre, et est plus probablement liée aux conditions de la mesure (HP posé sur un petit support en bois, vibrations probables).

Les distorsions sont très proches, avec un avantage pour le 8NM610, qui s'explique partiellement par la différence de SPL pour un même niveau d'entrée.

## Comportement temporel



La réponse impulsionnelle du 8NMA610 est un peu moins amortie que celle du 8NM610.



Dans leur bande utile, les deux HP ont des réponses temporelles très voisines, avec peut-être un léger avantage au 8NMA610.

## Conclusion

A la mesure, les deux HP sont très proches. Les performances sont excellentes, la plage d'utilisation sans pavillon est de 500 à 2000 Hz, et peut-être un tout petit peu plus pour le 8NMA610.

Le 8NMA610 plaira un peu plus aux tenants du filtrage passif compte tenu de sa courbe d'impédance.

La technologie AIC n'apporte apparemment rien d'autre qu'un meilleur contrôle de l'impédance, comme son nom l'indique.